

Załącznik nr 3. Wzór uchwały w sprawie oceny realizacji indywidualnego planu badawczego w ramach oceny śródkresowej

**UCHWAŁA Z DNIA 21 czerwca 2023 roku
W SPRAWIE OCENY REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU
BADAWCZEGO W RAMACH OCENY ŚRÓDKRESOWEJ**

**W SZKOLE DOKTORSKIEJ NAUK PRZYRODNICZYCH UNIWERSYTETU
im. ADAMA MICKIEWICZA W POZNANIU**

Imię nazwisko doktoranta: mgr Natalia Krupka

Dyscyplina naukowa: Nauki o Ziemi i środowisku

Działając na podstawie: art.202 ust. 2 – 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668 z późn. zm.), §16 Regulaminu Szkół Doktorskich Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza (Uchwała nr 83/2020/2021 Senatu UAM z dnia 26 kwietnia 2021 r.), oraz Regulaminu przeprowadzania oceny śródkresowej doktorantów kształcących się w Szkole Doktorskiej Nauk Przyrodniczych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Komisja wyznaczona do przeprowadzenia oceny śródkresowej realizacji indywidualnego planu badawczego, po zapoznaniu się z autoreferatem, wysłuchaniu prezentacji oraz przeprowadzeniu dyskusji postanawia podjąć, uchwałę

pozytywnie/negatywnie*

oceniając realizację przez Doktoranta indywidualnego planu badawczego

Uzasadnienie oceny

Najsłabszą stroną zrealizowanych do tej pory badań jest rozbieżność pomiędzy zaplanowanymi a faktycznie zrealizowanymi badaniami terenowymi. Pierwotnie założone comiesięczne badania terenowe na wybranym odcinku rzeki przez okres co najmniej jednego roku, tj. jeden rok hydrologiczny, ograniczone zostały do zaledwie 5 miesięcy. Ponadto jest to czas kiedy na rzece Wełnie w sposób znaczący wzrasta ruch turystyczny, kajakowy, co niewątpliwie ma wpływ na formy znajdujące się na dnie.

Wyjaśniając rozbieżności pomiędzy zakładanym czasem badań a stanem faktycznym Doktorantka wyjaśnia, że warunki panujące zimą i wiosną 2022/2023 spowodowały, że badania stały się bardzo utrudnione, zagrażające bezpieczeństwu i zdrowiu. Informuje również, że wcześniejsze zakończenie badań nie będzie miało wpływu na uzyskane wyniki. Takie stwierdzenie jest w sprzeczności z argumentacją przedstawioną w IPB dotyczącą konieczności prowadzenia badań terenowych przez okres co najmniej jednego roku. Opisując metodykę badań wspomina, o konieczności uzyskania kompletnych i porównywalnych wyników dla odpowiednio długiego okresu.

Zastanawia również fakt, że pomimo ukończenia badań terenowych w październiku 2022 roku badania laboratoryjne nie zostały jeszcze ukończone. Doktorantka tłumaczy ten fakt znaczną liczbą próbek. Harmonogram, obejmujący 12-miesięczne badania terenowe, zakładał ukończenie prac laboratoryjnych w 5 semestrze. Skoro badania terenowe zostały skrócone do zaledwie 5 miesięcy i ukończone w październiku 2022 roku, prace laboratoryjne powinny zostać zakończone przed oceną śródkresową.

Komisja zwraca uwagę na fakt, iż ograniczenie się do 5 miesięcy obserwacji natężenia transportu rumowiska w rzece może budzić uzasadnione wątpliwości recenzentów publikacji a w późniejszym czasie również wątpliwości recenzentów rozprawy doktorskiej. W związku z powyższym doktorantka powinna rozważyć uzupełnienie badań terenowych o miesiące zimowe i wiosenne, podczas których badania nie zostały przeprowadzone. Być może powinna rozważyć zmniejszenie liczby badanych profili. Alternatywą może być przeformułowanie tematu i celu pracy z naciskiem na kształtowanie transportu rumowiska w okresie letnim, podczas niżówek.

Wskazane jest również zwiększenie aktywności naukowej, udziału w konferencjach oraz aplikowaniu o fundusze. Brak jest również staży.

Komisja rekomenduje modyfikację IPB, która umożliwi zakończenie badań objętych planem w wyznaczonym terminie. W związku z tym wskazane jest jak najszybsze skonsultowanie z Promotorem kwestii poruszonych powyżej i zaplanowanie działań, które pozwolą na ukończenie pracy w terminie.

Pouczenie

Zgodnie z §16 ust. 10 Regulaminu szkół doktorskich UAM (Uchwała nr 83/2020/2021 Senatu UAM z dnia 26 kwietnia 2021 r.) Doktorant może odwołać się od negatywnej oceny śródkresowej do rady naukowej szkoły doktorskiej w terminie 14 dni od dnia doręczenia wyników oceny.

Członkowie komisji.:

1. Prof. UWr dr hab. Agnieszka Latocha-Wites / Uniwersytet Wrocławski,
Wydział Nauk i Ziemi i Kształtowania Środowiska
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko / miejsce zatrudnienia/jednostka
2. Prof. UJ dr hab. Jarosław Balon / Uniwersytet Jagielloński, Instytut
Geografii i Gospodarki Przestrzennej
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko / miejsce zatrudnienia/jednostka
3. Prof. UAM dr hab. Karina Apolinarska / Uniwersytet im. Adama
Mickiewicza w Poznaniu, Wydział Nauk Geograficznych i Geologicznych
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko / miejsce zatrudnienia/jednostka

A. Latocha-Wites

J. Balon
K. Apolinarska

*niewłaściwe skreślić

