

Załącznik nr 3. Wzór uchwały w sprawie oceny realizacji indywidualnego planu badawczego w ramach oceny śródkresowej

UCHWAŁA Z DNIA 19.06.2023
W SPRAWIE OCENY REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU
BADAWCZEGO W RAMACH OCENY ŚRÓDKRESOWEJ

W SZKOLE DOKTORSKIEJ NAUK PRZYRODNICZYCH UNIWERSYTETU
im. ADAMA MICKIEWICZA W POZNANIU

Imię nazwisko doktoranta: **Julia Gostyńska**

Dyscyplina naukowa: nauki biologiczne

Działając na podstawie: art.202 ust. 2 – 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668 z późn. zm.), §16 Regulaminu Szkół Doktorskich Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza (Uchwała nr 83/2020/2021 Senatu UAM z dnia 26 kwietnia 2021 r.), oraz Regulaminu przeprowadzania oceny śródkresowej doktorantów kształcących się w Szkole Doktorskiej Nauk Przyrodniczych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Komisja wyznaczona do przeprowadzenia oceny śródkresowej realizacji indywidualnego planu badawczego, po zapoznaniu się z autoreferatem, wysłuchaniu prezentacji oraz przeprowadzeniu dyskusji postanawia podjąć, uchwałę

pozytywnie/negatywnie*

oceniając realizację przez Doktoranta indywidualnego planu badawczego

Uzasadnienie oceny

Na podstawie autoreferatu oraz prezentacji ustnej członkowie komisji dokonali oceny postępów pracy w ramach indywidualnego planu badawczego pani Julii Gostyńskiej, jednoznacznie pozytywnie.

Prawie wszystkie zadania badawcze zaplanowane przez Doktorantkę do wykonania w terminie poprzedzającym ocenę śródkresową zostały zrealizowane zgodnie z harmonogramem. Doktorantka wdrożyła się w prace terenowe oraz eksperymentalne. Pierwsze punkty planu

badawczego, obejmujące m.in. opracowanie procedur badań w oparciu o dane literaturowe, pozyskanie materiału biologicznego w postaci sinic i kwasów polifenolowych wyizolowanych z *Cladophora glomerata*, namnażanie hodowli sinic, wykonanie pierwszej rundy eksperymentów, wyjazd na staż zagraniczny, jak i opublikowanie pierwszego artykułu, zostały wykonane. Dotychczasowe zaangażowanie oraz wykonane badania i eksperymenty komisja ocenia jako bardzo wartościowe i nowatorskie.

Doktorantka jest na etapie przygotowywania kolejnej, bazującej na uzyskanych wynikach z pierwszych serii eksperymentów, publikacji naukowej. Ponadto wykazała się również bardzo dużą aktywnością naukową w postaci wystąpień na trzech konferencjach międzynarodowych i jednej krajowej. Poza działalnością badawczą należy zwrócić uwagę na zaangażowanie się Doktorantki w szereg wydarzeń organizacyjnych, aktywnie uczestnicząc w przygotowanie corocznej Międzynarodowej Ekologicznej Szkoły Letniej.


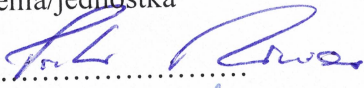
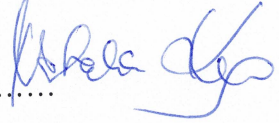
Komisja sformułowała w protokole rekomendację dotyczącą dalszych działań.

Podsumowując komisja pozytywnie ocenia realizację działalności naukowej Doktorantki.

Pouczenie

Zgodnie z §16 ust. 10 Regulaminu szkół doktorskich UAM (Uchwała nr 83/2020/2021 Senatu UAM z dnia 26 kwietnia 2021 r.) Doktorant może odwołać się od negatywnej oceny śródkresowej do rady naukowej szkoły doktorskiej w terminie 14 dni od dnia doręczenia wyników oceny.

Członkowie komisji.:

1. *Dr hab. Krystyna Nadachowska-Brzyska, Uniwersytet Jagielloński.....* 
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko / miejsce zatrudnienia/jednostka
2. *Dr hab. Piotr Minias, Uniwersytet Łódzki* 
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko / miejsce zatrudnienia/jednostka
3. *Prof. dr hab. Natalia Kuczyńska-Kippen, Uniwersytet A. Mickiewicza.....* 
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko / miejsce zatrudnienia/jednostka

*niewłaściwe skreślić