

Poznań, 19.09.2025 r.

**UCHWAŁA NR 5/2025/
RADY SZKOŁY DOKTORSKIEJ NAUK SPOŁECZNYCH UNIwersYTETU
IM. ADAMA MICKIEWICZA W POZNANIU
z dnia 19 września 2025 roku**

w sprawie odwołania od uchwały z dnia 1 lipca 2025 roku dotyczącej oceny realizacji Indywidualnego Planu Badawczego przez mgr Patryka Pieniążka w ramach oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

Na podstawie § 16 ust. 10 Regulaminu szkół doktorskich UAM, stanowiącego Załącznik do uchwały nr 83/2020/2021 Senatu UAM z dnia 26 kwietnia 2021 roku (z późn. zm.), w związku z art. 202 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. 2024, poz. 1571 ze zm.), po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 15 września 2025 roku odwołania p. mgr Patryka Pieniążka od uchwały z dnia 1 lipca 2025 roku w sprawie oceny realizacji indywidualnego planu badawczego w ramach oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu,

Rada Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

uchwała, co następuje:

§ 1

Uwzględnić odwołanie p. mgr Patryka Pieniążka i zmienić wynik oceny śródkresowej realizacji przez p. mgr Patryka Pieniążka indywidualnego planu badawczego w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych UAM na pozytywny.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych UAM

.....

Prof. dr hab. Radosław Fiedler

Podpisane elektronicznie przez
Radosław Arkady Fiedler
(Certyfikat kwalifikowany) w dniu
2025-09-30.

Poznań, 19.09.2025 r.

**UZASADNIENIE DO UCHWAŁY NR 5/2025/
RADY SZKOŁY DOKTORSKIEJ NAUK SPOŁECZNYCH UNIwersYTETU
IM. ADAMA MICKIEWICZA W POZNANIU
z dnia 19 września 2025 roku**

Po wnikliwym rozpatrzeniu odwołania złożonego przez p. mgr Patryka Pieniżka od uchwały Rady z dnia 1 lipca 2025 roku, w której oceniono negatywnie realizację indywidualnego planu badawczego w ramach oceny śródkresowej, Rada Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych uznała następujące okoliczności przemawiające za zmianą pierwotnej decyzji:

1. **Weryfikacja dorobku:** Ponowne przeanalizowanie dokumentacji przedłożonej przez doktoranta wykazało, że jego osiągnięcia naukowe, w tym publikacje, uczestnictwo w konferencjach oraz postępy w pracy nad rozprawą doktorską, odpowiadają standardom wymaganym na etapie oceny śródkresowej zgodnie z Regulaminem szkół doktorskich UAM.
2. **Ocena jakości pracy badawczej:** Rada stwierdziła, że doktorant wykazał się konsekwentną realizacją założeń badawczych, co znajduje potwierdzenie w przedstawionych fragmentach rozprawy doktorskiej oraz pozytywnych opiniach promotora załączonych do odwołania.
3. **Wypełnienie wymogów programowych:** Doktorant udokumentował spełnienie wszystkich wymagań formalnych określonych w indywidualnym planie badawczym, w tym aktywne uczestnictwo w zajęciach dydaktycznych, szkoleniach metodologicznych oraz działalność w zakresie upowszechniania nauki.
4. **Kwestie proceduralne:** W procesie rozpatrywania odwołania Rada ustaliła, że przy wydawaniu pierwotnej negatywnej oceny nie zostały w należyty sposób uwzględnione wszystkie komponenty działalności naukowej doktoranta.
5. **Dodatkowe materiały:** Doktorant przedstawił w odwołaniu dodatkowe dowody swojej aktywności badawczej, które nie były wcześniej należycie rozpatrzone, a które potwierdzają systematyczną i efektywną realizację indywidualnego planu badawczego.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Rada Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych uznała zasadność odwołania i postanowiła zmienić ocenę śródkresową realizacji indywidualnego planu badawczego przez p. mgr Patryka Pieniżka na pozytywną, umożliwiając mu dalsze kontynuowanie kształcenia w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych w dyscyplinie Nauki prawne zgodnie z zaplanowanym w IPB harmonogramem.

Przewodniczący Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych UAM

.....
Prof. dr hab. Radosław Fiedler

Podpisane elektronicznie przez

Radosław Arkady Fiedler

(Certyfikat kwalifikowany) w dniu

2025-09-30.

ul. Uniwersytetu Poznańskiego 2, 60-208 Poznań
tel. +48 61 829 50 44,
sdns@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl



UCHWAŁA Z DNIA 1 lipca 2025

**W SPRAWIE OCENY REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO W RAMACH
OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ**

**W SZKOLE DOKTORSKIEJ NAUK SPOŁECZNYCH UNIwersYTETU IM. ADAMA
MICKIEWICZA W POZNANIU**

Imię i nazwisko doktoranta: Patryk Pieniążek

Dyscyplina naukowa: nauki prawne

Na podstawie § 16 ust. 9 Regulaminu Szkół Doktorskich (Tekst ujednolicony obejmujący zmiany wprowadzone uchwałą nr 301/2022/2023 Senatu Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z dnia 17 kwietnia 2023 roku) Komisja ds. oceny śródokresowej na posiedzeniu Komisji w dniu 1 lipca 2025 r. oceniła **negatywnie** postępy doktoranta Patryka Pieniążka w realizacji indywidualnego planu badawczego w dyscyplinie nauk prawnych

Uzasadnienie:

Pole badawcze objęte planem przedstawionym przez Doktoranta z pewnością mieści w sobie doniosłe problemy badawcze. Wynik oceny jest jednak negatywny. Zakres zaplanowanych badań jest zbyt szeroki i ogólny. Przedstawiony IPB wykazuje wprawdzie pewien ale niedostateczny poziom zrozumienia objętej badaniami tematyki. Nie wykazuje by między założeniami pracy i hipotezami istniały uzasadnione związki wykazujące skonkretyzowany przedmiot badań mogący realnie prowadzić do konkretnych wyników, o ile ma on spełniać wymogi rozprawy doktorskiej i wykraczać poza charakter opisowy. Komisja dokonując oceny zwróciła nadto uwagę na potrzebę wykazania nowatorskiego charakteru podjętej pracy, która wbrew stanowisku Doktoranta nie wynika samoistnie z zestawienia problematyki ochrony danych osobowych z funkcjonowaniem sztucznej inteligencji. Zakres rozprawy doktorskiej wymaga gruntownego przemyślenia i co najmniej zawężenia celem uniknięcia ryzyka opisywania dwóch niezwykle obszernych obszarów badawczych. Wątpliwości budzi także wybór Chin jako punktu odniesienia do badania standardu europejskiego, skoro systemy ochrony nie zmierzają w zbieżnym kierunku, a pomijania przez Doktoranta choćby takich państw referencyjnych jak Wielka Brytania. Niedostateczny jest też z pewnością przedstawiony wybór literatury. Wskazywana przez Doktoranta deklaracja

formułowania propozycji zmian prawa w UE celem zwiększenia efektywności rozwoju sztucznej inteligencji w oparciu o zaplanowanie w IPB badania porównawcze z w Chinach wskazują na niezrozumienie różnic w poziomie ochrony danych osobowych w tych dwóch systemach prawnych i jego przyczyn. Na negatywnej ocenie zaważył nadto w istotnej części dostrzeżony w autoreferacie i wynikający z dyskusji z Doktorantem brak postępów w zrozumieniu istoty badanych zjawisk, zakresu problemów mających realne znaczenie dla przedmiotu badań, a nawet brak umiejętności sprecyzowania tych problemów i wskazania realnych kierunków badań.

Przewodniczący: prof. dr hab. Monika Namysłowska

Członkowie: prof. dr hab. Piotr Machnikowski

Członek: prof. dr hab. Paweł Wiliński

Pouczenie:

Na podstawie § 16 ust. 10 Regulaminu Szkół Doktorskich (Tekst ujednolicony obejmujący zmiany wprowadzone uchwałą nr 301/2022/2023 Senatu Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z dnia 17 kwietnia 2023 roku) doktorant może odwołać się od negatywnej oceny śródkresowej do rady szkoły w terminie 14 dni od dnia doręczenia wyników oceny.

*niewłaściwe skreślić