

Załącznik nr 3. Wzór uchwały w sprawie oceny realizacji indywidualnego planu badawczego w ramach oceny śródkresowej

**UCHWAŁA Z DNIA 19.06.2023**  
**W SPRAWIE OCENY REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU**  
**BADAWCZEGO W RAMACH OCENY ŚRÓDKRESOWEJ**

**W SZKOLE DOKTORSKIEJ NAUK PRZYRODNICZYCH UNIWERSYTETU**  
**im. ADAMA MICKIEWICZA W POZNANIU**

Imię nazwisko doktoranta: **Oliwia Sęk**

Dyscyplina naukowa: nauki biologiczne

Działając na podstawie: art.202 ust. 2 – 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668 z późn. zm.), §16 Regulaminu Szkół Doktorskich Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza (Uchwała nr 83/2020/2021 Senatu UAM z dnia 26 kwietnia 2021 r.), oraz Regulaminu przeprowadzania oceny śródkresowej doktorantów kształcących się w Szkole Doktorskiej Nauk Przyrodniczych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Komisja wyznaczona do przeprowadzenia oceny śródkresowej realizacji indywidualnego planu badawczego, po zapoznaniu się z autoreferatem, wysłuchaniu prezentacji oraz przeprowadzeniu dyskusji postanawia podjąć, uchwałę

**pozytywnie/negatywnie\***

oceniając realizację przez Doktoranta indywidualnego planu badawczego

**Uzasadnienie oceny**

Na podstawie autoreferatu oraz prezentacji ustnej członkowie komisji dokonali oceny postępów pracy w ramach indywidualnego planu badawczego pani Oliwii Sęk, jednoznacznie pozytywnie.

Komisja doceniła wysoką wartość naukową i dużą innowacyjność badań, które stanowią silną stronę projektu. Doktorantka zaplanowała w projekcie szeroki wachlarz eksperymentów bazujących zarówno na prowadzeniu hodowli zainfekowanych i niezainfekowanych roślin, jak i

krótko- oraz długoterminowej hodowli gryzoni pozyskanych ze środowiska naturalnego. Zaplanowane eksperymenty są metodycznie poprawne i nie budzą wątpliwości, choć komisja przedstawiła rekomendacje dotyczące ewentualnych modyfikacji wielkości próby eksperymentalnej.

Komisja doceniła również wyróżniającą się mobilność Pani Oliwii Sęk. W IBP zaplanowane zostały aż trzy zagraniczne staże w Portugalii i w Niemczech, z czego jeden został już z sukcesem zrealizowany. Podobnie, aktywność konferencyjną Doktorantki należy ocenić jako wyróżniającą się (aż siedem zrealizowanych wystąpień konferencyjnych).


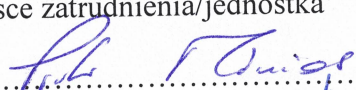
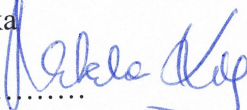
Realizacja harmonogramu przebiega zgodnie z planem przedstawionym w IBP i nie budzi zastrzeżeń.

Podsumowując komisja pozytywnie ocenia realizację działalności naukowej Doktorantki.

### **Pouczenie**

Zgodnie z §16 ust. 10 Regulaminu szkół doktorskich UAM (Uchwała nr 83/2020/2021 Senatu UAM z dnia 26 kwietnia 2021 r.) Doktorant może odwołać się od negatywnej oceny śródkresowej do rady naukowej szkoły doktorskiej w terminie 14 dni od dnia doręczenia wyników oceny.

### *Członkowie komisji.:*

1. *Dr hab. Krystyna Nadachowska-Brzyska, Uniwersytet Jagielloński.....*  
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko / miejsce zatrudnienia/jednostka 
2. *Dr hab. Piotr Minias, Uniwersytet Łódzki .....*  
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko / miejsce zatrudnienia/jednostka 
3. *Prof. dr hab. Natalia Kuczyńska-Kippen, Uniwersytet A. Mickiewicza.....*  
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko / miejsce zatrudnienia/jednostka 

\*niewłaściwe skreślić