

Załącznik nr 3. Wzór uchwały sprawie oceny realizacji indywidualnego planu badawczego w ramach oceny śródkresowej

**UCHWAŁA Z DNIA 13.06.2024 r.**  
**W SPRAWIE OCENY REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU**  
**BADAWCZEGO W RAMACH OCENY ŚRÓDKRESOWEJ**

**W SZKOLE DOKTORSKIEJ NAUK PRZYRODNICZYCH UNIWERSYTETU**  
**im. ADAMA MICKIEWICZA W POZNANIU**

Imię nazwisko doktoranta: **WOJCIECH WYSOCZAŃSKI**

Dyscyplina naukowa: nauki biologiczne

Działając na podstawie: art.202 ust. 2 – 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668 z późn. zm.), §16 Regulaminu Szkół Doktorskich Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza (Uchwała nr 83/2020/2021 Senatu UAM z dnia 26 kwietnia 2021 r.), oraz Regulaminu przeprowadzania oceny śródkresowej doktorantów kształcących się w Szkole Doktorskiej Nauk Przyrodniczych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Komisja wyznaczona do przeprowadzenia oceny śródkresowej realizacji indywidualnego planu badawczego, po zapoznaniu się z autoreferatem, wysłuchaniu prezentacji oraz przeprowadzeniu dyskusji postanawia podjąć, uchwałę

**pozytywnie/negatywnie\***

oceniając realizację przez Doktoranta indywidualnego planu badawczego

**Uzasadnienie oceny**

Projekt wpisuje się w nurt badań podstawowych, a jego realizacja poszerzy wiedzę na temat roli mikrobiomu grzybowego w funkcjonowaniu roślin. Wyniki projektu mają również wartość aplikacyjną i mogą przyczynić się do opracowania systemu ochrony roślin. Na podstawie informacji przedstawionych podczas prezentacji ustnej oraz w udostępnionej dokumentacji członkowie Komisji ocenili zgodność efektów pracy Doktoranta z Indywidualnym Planem

Badawczym oraz pozytywnie oceniają postępy p. mgr Wojciecha Wysoczańskiego w realizacji badań. Według oceny Komisji realizacja badań w ramach pracy doktorskiej przebiega zgodnie z założeniami Indywidualnego Planu Badawczego i harmonogramem zadań przedstawionym przez Doktoranta. Dotychczas Doktorant określił mykobiom, ocenił jego różnorodność i efektywność transferu (od nasion do młodych i dojrzałych osobników) u gatunków *Senecio umbrossus* i *Pulsatilla slavica* oraz zbadał mykobiom i ocenił jego różnorodność w sieciach *Dryas octopetala*. Dodatkowo została zbadana kondycja ramet u *Mainathemum bifolia*. Wykonane badania pokrywają zadania zaplanowane do realizacji, przedstawione przed Doktoranta w Indywidualnym Planie Badawczym (zrealizowane Zadanie 1, 2, częściowo 3 oraz 5) oraz zostały wykonane zgodnie z harmonogramem realizacji projektu. Obecny stan realizacji projektu przez Doktoranta nie nasuwa wątpliwości co do ciągłości jego realizacji i zakończenia badań w terminie. Warty podkreślenia jest fakt, że na tym etapie realizacji pracy doktorskiej Doktorant jest pierwszym autorem dwóch oryginalnych artykułów w czasopismach Eur J Plant Pathol (IF 1.8) oraz Fungal Ecology (IF 4.2), współautorem artykułu (NeoBiota) oraz wielu doniesień (artykułów) popularnonaukowych (Biologia w szkole).

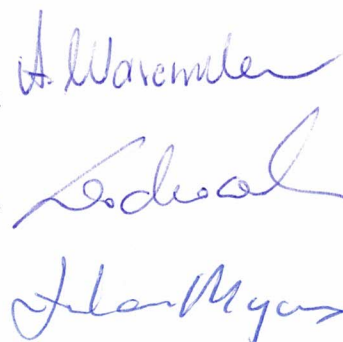
Komisja jednogłośnie wystawia ocenę pozytywną.

### **Pouczenie**

Zgodnie z §16 ust. 10 Regulaminu szkół doktorskich UAM (Uchwała nr 83/2020/2021 Senatu UAM z dnia 26 kwietnia 2021 r.) Doktorant może odwołać się od negatywnej oceny śródkresowej do rady naukowej szkoły doktorskiej w terminie 14 dni od dnia doręczenia wyników oceny.

Członkowie komisji.:

1. Dr hab. Alicja Warowicka, Wydział Biologii UAM w Poznaniu  
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko / miejsce zatrudnienia/jednostka
2. Prof. dr hab. Witold Wachowiak, Wydział Biologii UAM w Poznaniu  
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko / miejsce zatrudnienia/jednostka
3. Dr hab. Łukasz Myczko, Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu  
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko / miejsce zatrudnienia/jednostka



\*niewłaściwe skreślić