



UCHWAŁA Z DNIA 14.09.2022
W SPRAWIE OCENY REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO
W RAMACH OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ
W SZKOLE DOKTORSKIEJ NAUK HUMANISTYCZNYCH
UNIwersytetu IM. ADAMA MICKIEWICZA W POZNANIU

Na podstawie § 16 ust. 9 Regulaminu Szkół Doktorskich (Załącznik do uchwały nr 83/2020/2021 Senatu UAM z dnia 26 kwietnia 2021 r.) Komisja ds. oceny śródkresowej na posiedzeniu Komisji w dniu 14.09.2022 r. oceniła **pozytywnie** postępy doktoranta:

imię i nazwisko: Małgorzaty Graś-Godzwon

dyscyplina naukowa: nauki o sztuce

w realizacji indywidualnego planu badawczego.

Uzasadnienie:

Wszyscy członkowie Komisji w swoich indywidualnych ocenach uznali, że p. mgr Małgorzata Graś-Godzwon realizuje zadania zgodnie z indywidualnym planem badawczym. Także rozmowa z kandydatką, poświęcona kluczowym problemom związanym z projektem badawczym, przebiegła pomyślnie i potwierdziła pozytywną opinię o dotychczasowej pracy doktorantki. Komisja jednogłośnie uznała stan realizacji IPB za satysfakcjonujący.

Skład komisji:

Przewodniczący: dr hab. prof. UAM Michał Mencfel 

Członek: dr hab. prof. UW r Agnieszka Zabłocka-Kłós

Członek: dr hab. prof. UAM Mariusz Bryl

Pouczenie:

Na podstawie § 16 ust. 10 Regulaminu Szkół Doktorskich (Załącznik do uchwały nr 83/2020/2021 Senatu UAM z dnia 26 kwietnia 2021 r.) doktorant może odwołać się od negatywnej oceny śródkresowej do rady naukowej szkoły doktorskiej w terminie 14 dni od dnia udostępnienia wyników oceny.

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Komisji ds. oceny śródkresowej

Obecni:

Komisja ds. oceny śródkresowej w składzie:

- 1) dr hab. prof. UAM Marcin Bujal
- 2) dr hab. prof. UWr Agnieszka Bobińska-Kos
- 3) dr hab. prof. UAM Michał Męciński

Przedstawiciel doktorantów w osobie

mgr Julia Stechura

w dniu 14. 09. 2022 r. dokonała oceny realizacji indywidualnego planu badawczego doktorantki Martyny Gwoź-Goskowiak

Przebieg posiedzenia:

Doktorant(ka) zaprezentował(a) zrealizowane elementy indywidualnego planu badawczego.

W dyskusji zadano doktorantowi (doktorantce) następujące pytania:

1. Czy planowane jest w pracy składowe przedstawienie bodźców literatury naukowej med. Wittkaym.

Odpowiedź została przyjęta/~~nieprzyjęta~~ przez osobę zadającą pytanie.

2. Czy koncepcje Foucault, Turouski i Piotrowskiego Otdy analizowane w ich wos. dygnemca i wymaganych inter. obywat.

Odpowiedź została przyjęta/~~nieprzyjęta~~ przez osobę zadającą pytanie.

3. Jeśli wynikiem Paneli rozkładać nie mając między
licznościowym, preferencje na temat "procedury" bitkows
e poststrukturalistycznym instrumentarium kolowym.

Odpowiedź została przyjęta/nieprzyjęta* przez osobę zadającą pytanie.

Podczas niejawniej części posiedzenia, Komisja oceniła realizację indywidualnego planu badawczego na podstawie

- dokumentacji złożonej przez doktoranta/kę,
- prezentacji/rozmowy z doktorantem/ką przedstawionej podczas jawnej części posiedzenia,
- dyskusji przeprowadzonej podczas jawnej części posiedzenia.

Komisja w drodze głosowania podjęła uchwałę pozytywnie/negatywnie* oceniając realizację indywidualnego planu badawczego. Uchwałę podjęto w pełnym składzie komisji.

Wyniki głosowania

4głosów Za oceną pozytywną

0głosów PRZECIW

0głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Uzasadnienie oceny²

Wyniki oceny są w ramach indywidualnych ocenach
realizacji IPB zostały pozytywne kontynuacje w odniesieniu
do wykonania prac i efektywności Doktoranta i rozwoju
reputacyjnym w IPB.

W trakcie rozmowy, po interesującej prezentacji
dokonań i osiągnięć z strony Doktoranta, prze-
dyskutowano głównie według ocenionych
problemy związane z projektem badawczym.
Podano trzy pytania główne (patrz wyżej),
wskazano ich wyznacznik i ich dotychczasowy
i oceniono. Na wytknięte pytania Doktorant
uchwilił się rozwiązać w sposób zadowalający,
doprecyzując pewne punkty planu oceny, jeśli
kwestie dyskusyjne.

W rezultacie Komisja zaakceptowała w pełni stan

² np. mocne i słabe strony IPB i ewentualnie pożądane zmiany w planie badawczym

Neoliteji JPB, jto ipoty z komusiprasen.

*niewłaściwe skreślić

Podpisano:

Członkowie komisji:

1. ~~dr hab.~~ prof. NAM Marius Ryz
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko/miejsce zatrudnienia/jednostka/podpis
2. ~~Agda~~ dr hab. prof. UWJ Apientke Zbrodo-Kos, Uniwersytet
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko/miejsce zatrudnienia/jednostka/podpis
Wrocław
3. dr hab. prof. NAM Hied [signature]
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko/miejsce zatrudnienia/jednostka/podpis
4. mgr Julie Stochura
Przedstawiciel doktorantów/podpis