

Załącznik nr 3. Wzór uchwały w sprawie oceny realizacji indywidualnego planu badawczego w ramach oceny śródkresowej

**UCHWAŁA Z DNIA 19.06.2023**  
**W SPRAWIE OCENY REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU**  
**BADAWCZEGO W RAMACH OCENY ŚRÓDKRESOWEJ**

**W SZKOLE DOKTORSKIEJ NAUK PRZYRODNICZYCH UNIWERSYTETU**  
**im. ADAMA MICKIEWICZA W POZNANIU**

Imię nazwisko doktoranta: **Thi Ngoc Pham**

Dyscyplina naukowa: nauki biologiczne

Działając na podstawie: art.202 ust. 2 – 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668 z późn. zm.), §16 Regulaminu Szkół Doktorskich Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza (Uchwała nr 83/2020/2021 Senatu UAM z dnia 26 kwietnia 2021 r.), oraz Regulaminu przeprowadzania oceny śródkresowej doktorantów kształcących się w Szkole Doktorskiej Nauk Przyrodniczych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Komisja wyznaczona do przeprowadzenia oceny śródkresowej realizacji indywidualnego planu badawczego, po zapoznaniu się z autoreferatem, wysłuchaniu prezentacji oraz przeprowadzeniu dyskusji postanawia podjąć, uchwałę

**pozytywnie/negatywnie\***

oceniając realizację przez Doktoranta indywidualnego planu badawczego

**Uzasadnienie oceny**

Doktorantka nie przedstawiła w wymaganym czasie autoreferatu do wglądu komisji, stąd ocena realizacji indywidualnego planu badawczego była utrudniona i bazowała wyłącznie na informacjach uzyskanych w trakcie posiedzenia komisji. Dodatkowe trudności w ocenie postępów prac wynikały z wysokiego poziomu ogólności zadań zaplanowanych w IPB. Jedynym dotychczas zrealizowanym w pełni zadaniem było zaplanowanie badań. Pozostałe zadania

zaplanowane na okres przed oceną komisji zostały zrealizowane jedynie w części, wskazując na umiarkowany postęp prac. Komisja nisko oceniła prezentację postępów realizacji zadań oraz odpowiedzi Doktorantki na pytania wyszczególnione w protokole. Słaba komunikatywność Doktorantki mogła w ocenie komisji wynikać z niedostatecznej znajomości języka angielskiego, w którym prowadzone było posiedzenie komisji. Komisja zdecydowanie rekomenduje zwiększony nadzór i pomoc promotora nad realizacją projektu oraz wsparcie rozwoju naukowego doktorantki, w przeciwnym razie planowe ukończenie rozprawy doktorskiej stoi pod znakiem zapytania. Pomimo powyższych wątpliwości, komisja zdecydowała się wziąć pod uwagę entuzjastyczną opinię promotora, oceniając pozytywnie możliwości realizacji projektu.

### **Pouczenie**

Zgodnie z §16 ust. 10 Regulaminu szkół doktorskich UAM (Uchwała nr 83/2020/2021 Senatu UAM z dnia 26 kwietnia 2021 r.) Doktorant może odwołać się od negatywnej oceny śródkresowej do rady naukowej szkoły doktorskiej w terminie 14 dni od dnia doręczenia wyników oceny.

### *Członkowie komisji.:*

1. *Dr hab. Krystyna Nadachowska-Brzyska, Uniwersytet Jagielloński.....*  
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko / miejsce zatrudnienia/jednostka
2. *Dr hab. Piotr Minias, Uniwersytet Łódzki .....*  
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko / miejsce zatrudnienia/jednostka
3. *Prof. dr hab. Natalia Kuczyńska-Kippen, Uniwersytet A. Mickiewicza.....*  
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko / miejsce zatrudnienia/jednostka

\*niewłaściwe skreślić