

Załącznik nr 3. Wzór uchwały w sprawie oceny realizacji indywidualnego planu badawczego w ramach oceny śródkresowej

**UCHWAŁA Z DNIA 20 czerwca 2023**  
**W SPRAWIE OCENY REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU**  
**BADAWCZEGO W RAMACH OCENY ŚRÓDKRESOWEJ**

**W SZKOLE DOKTORSKIEJ NAUK PRZYRODNICZYCH UNIWERSYTETU**  
**im. ADAMA MICKIEWICZA W POZNANIU**

Imię nazwisko doktoranta: Robert Pasięka

Dyscyplina naukowa: nauki biologiczne

Działając na podstawie: art.202 ust. 2 – 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668 z późn. zm.), §16 Regulaminu Szkół Doktorskich Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza (Uchwała nr 83/2020/2021 Senatu UAM z dnia 26 kwietnia 2021 r.), oraz Regulaminu przeprowadzania oceny śródkresowej doktorantów kształcących się w Szkole Doktorskiej Nauk Przyrodniczych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Komisja wyznaczona do przeprowadzenia oceny śródkresowej realizacji indywidualnego planu badawczego, po zapoznaniu się z autoreferatem, wysłuchaniu prezentacji oraz przeprowadzeniu dyskusji postanawia podjąć, uchwałę

**pozytywnie/negatywnie\***

oceniając realizację przez Doktoranta indywidualnego planu badawczego

**Uzasadnienie oceny**

Komisja pozytywnie ocenia realizację planu z zastrzeżeniem, że przedstawione wyniki nie wyczerpują ujętych w indywidualnym planie badawczym (IPB) zadań i harmonogramu ich wykonania. Komisja zauważa, że w raportowanym okresie doktorant wykonał również inne, nieujęte w planie badawczym eksperymenty. Wszyscy członkowie komisji zgodnie wyrażają opinię, że doktorant w pierwszej kolejności powinien wykonać zadania ujęte w indywidualnym planie badań. Zaprezentowane wyniki badań spektrometrii mas białek oddziałujących w wybranymi RNA komisja ocenia jako wstępne i nie sugeruje ich włączenia do IPB. Wszelkie ewentualne zmiany głównego tematu badań względem indywidualnego planu badań powinny zostać szczegółowo omówione przez promotorkę i doktoranta i zaplanowane. Komisja oczekuje,

ze zadania z IPB wykonane przez współpracowników zostaną z planu usunięte. Komisja pozytywnie ocenia współautorstwo doktoranta w tematycznej pracy przeglądowej oraz zauważa dostępność finansowania doktoranta i badań z grantu promotorki, celem finalizacji rozprawy doktorskiej. Podsumowując, zdaniem Komisji Doktorant rokuje w kierunku wykonania indywidualnego planu badawczego.

#### **Pouczenie**

Zgodnie z §16 ust. 10 Regulaminu szkół doktorskich UAM (Uchwała nr 83/2020/2021 Senatu UAM z dnia 26 kwietnia 2021 r.) Doktorant może odwołać się od negatywnej oceny śródkresowej do rady naukowej szkoły doktorskiej w terminie 14 dni od dnia doręczenia wyników oceny.

*Członkowie komisji.:*

1. *Prof. dr hab. Joanna H. Śliwowska; Uniwersytet przyrodniczy w Poznaniu*  
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko / miejsce zatrudnienia/jednostka



2. *Dr hab. Elżbieta Poręba, prof. UAM; Wydział Biologii UAM w Poznaniu*  
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko / miejsce zatrudnienia/jednostka



3. *Dr hab. Zbigniew Warkocki, prof. IChB PAN;*  
*Instytut Chemii Bioorganicznej PAN w Poznaniu*  
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko / miejsce zatrudnienia/jednostka



\*niewłaściwe skreślić