



UCHWAŁA Z DNIA 1 lipca 2025

W SPRAWIE OCENY REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO W RAMACH
OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

W SZKOLE DOKTORSKIEJ NAUK SPOŁECZNYCH UNIwersYTETU im. ADAMA
MICKIEWICZA W POZNANIU

Imię i nazwisko doktoranta: Aneta Fraser

Dyscyplina naukowa: nauki prawne

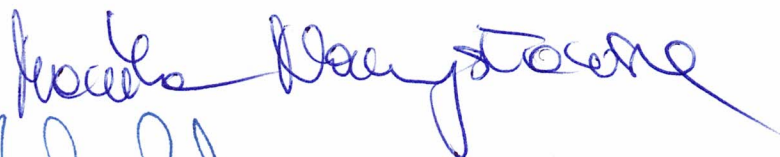
Na podstawie § 16 ust. 9 Regulaminu Szkół Doktorskich (Tekst ujednolicony obejmujący zmiany wprowadzone uchwałą nr 301/2022/2023 Senatu Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z dnia 17 kwietnia 2023 roku) Komisja ds. oceny śródokresowej na posiedzeniu Komisji w dniu 1 lipca 2025 r. oceniła **negatywnie** postępy doktorantki Anety Fraser w realizacji indywidualnego planu badawczego w dyscyplinie nauk prawnych.

Uzasadnienie:

Przedstawiony materiał w postaci obszernego autoreferatu oraz IPB zawiera szczegółowy opis zagadnienia badawczego, założeń metodologicznych, przyjętych metod badawczych i wskazuje na zaawansowany stan prac. Zagadnienia poruszane w przedstawionej dokumentacji dotyczą wielu złożonych i niezwykle szczegółowych zagadnień teoretycznych zarówno z zakresu teorii prawa karnego materialnego, jak też szczegółowych zagadnień z zakresu prawa karnego międzynarodowego oraz zagadnień związanych z wykonywaniem jurysdykcji trybunałów karnych, w szczególności ICC. Istnieje zatem ryzyko podjęcia się zbadania zbyt wielu złożonych zagadnień z różnych dyscyplin naukowych, choćby zbliżonych, wymagających jednak wiedzy w zakresie każdej z nich. Rozmowa z Doktorantką wykazała jednak brak zrozumienia przez Nią podstawowych pojęć z zakresu prawa karnego międzynarodowego, a więc podstawowej dyscypliny badań, w tym wykazała, że Doktorantka nie zna definicji zbrodni wojennych, podstawowych elementów zbrodni, nie jest w stanie wskazać różnic między zbrodniami wojennymi a zbrodniami przeciwko ludzkości, nie potrafi wskazać czym jest zbrodnia ludobójstwa. Wykazuje to brak znajomości podstawowych zagadnień z dyscypliny naukowej, w ramach której prowadzi

badania i w zakresie której wybrała zagadnienie bardzo szczegółowe i złożone, wymagające nie tylko znajomości równie szczegółowych zagadnień teoretycznych z zakresu prawa karnego, ale bezwzględnie także zrozumienia istoty problematyki, której dotyczą badania. Przedmiotem rozmowy w kontekście realnych możliwości przygotowania rozprawy była także prowadzona równolegle praca nad rozprawą doktorską na Uniwersytecie w Węgrzech (w trakcie 3 semestr), dotycząca zagadnienia zupełnie odmiennego – mowy nienawiści w ujęciu porównawczym polskim i węgierskim, a więc wymagającego analizy odmiennych problemów badawczych, w oparciu także o inny zakres metod i wiedzy, a Doktorantka nie była w stanie wskazać choćby powodu wyboru tych dwóch konkretnych systemów prawnych, tj. polskiego i węgierskiego. W tym kontekście ujawnione fundamentalne braki wiedzy z zakresu dyscypliny naukowej, której poświęcona ma być rozprawa doktorska w Szkole Doktorskiej UAM prowadzą do negatywnej oceny możliwości przygotowania w sposób samodzielny rozprawy spełniającej wymogi ustawowe.

Przewodniczący: prof. dr hab. Monika Namysłowska



Członkowie: prof. dr hab. Piotr Machnikowski



Członek: prof. dr hab. Paweł Wiliński



Pouczenie:

Na podstawie § 16 ust. 10 Regulaminu Szkół Doktorskich (Tekst ujednolicony obejmujący zmiany wprowadzone uchwałą nr 301/2022/2023 Senatu Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z dnia 17 kwietnia 2023 roku) doktorant może odwołać się od negatywnej oceny śródkresowej do rady szkoły w terminie 14 dni od dnia doręczenia wyników oceny.

*niewłaściwe skreślić