

Załącznik nr 3.

Wzór uchwały w sprawie oceny realizacji indywidualnego planu badawczego w ramach oceny śródkresowej doktoranta SDNP

UCHWAŁA Z DNIA 3.07.2025
W SPRAWIE OCENY REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO
W RAMACH OCENY ŚRÓDKRESOWEJ DOKTORANTA
W SZKOLE DOKTORSKIEJ NAUK PRZYRODNICZYCH UNIwersYTETU im. ADAMA
MICKIEWICZA W POZNANIU

Imię nazwisko doktoranta: **ZOFIA MAREK**

Dyscyplina naukowa: **nauki biologiczne**

Działając na podstawie: art.202 ust. 2 – 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668 z późn. zm.), §16 Regulaminu Szkół Doktorskich Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza (Uchwała nr 83/2020/2021 Senatu UAM z dnia 26 kwietnia 2021 r.), oraz Regulaminu przeprowadzania oceny śródkresowej doktorantów kształcących się w Szkole Doktorskiej Nauk Przyrodniczych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Komisja wyznaczona do przeprowadzenia oceny śródkresowej realizacji indywidualnego planu badawczego, po zapoznaniu się z autoreferatem, wysłuchaniu prezentacji oraz przeprowadzeniu dyskusji postanawia podjąć, uchwałę

pozytywnie/negatywnie*

ocenając realizację przez Doktoranta indywidualnego planu badawczego.

Uzasadnienie oceny:

Po zapoznaniu się z informacjami na temat przebiegu realizacji zadań badawczych przewidzianych w ramach doktoratu oraz po wysłuchaniu prezentacji ustnej członkowie Komisji ocenili efekty pracy w ramach indywidualnego planu badawczego (IPB) pani mgr Zofii Marek pozytywnie. Z przedstawionego autoreferatu wynika, że Doktorantka wykonała pierwszy eksperyment terenowy, którego wyniki zaprzeczyły postawionej hipotezie. Komisja zwraca uwagę, że umiejętność formułowania wniosków również na podstawie nieoczekiwanych rezultatów świadczy o dojrzałości badawczej. Spadek biomasy fitoplanktonu na stanowisku oświetlonym wskazuje na możliwe pośrednie oddziaływania biotyczne, które należałoby uwzględnić w badaniach. Komisja uznaje, że planowana kontynuacja badań - obejmująca dwa kolejne eksperymenty oraz analizę ilościową i jakościową zooplanktonu - jest dobrze uzasadniona naukowo.

Harmonogram realizacji IPB nie budzi zastrzeżeń, a dotychczasowe postępy wskazują na dobrą organizację pracy oraz zdolność do krytycznej analizy uzyskanych wyników. Komisja zwraca jednak uwagę na potrzebę dalszej weryfikacji założeń projektu w oparciu o dane z planowanych eksperymentów, uzupełnienie analiz o wspomniane wyżej elementy łańcucha troficznego (zooplankton/ichtiofauna), który mogą znacząco wpływać na wyniki oraz ze względu na uzyskaniem niejednoznacznych wyników na konieczność powtórzenia pomiarów terenowych na

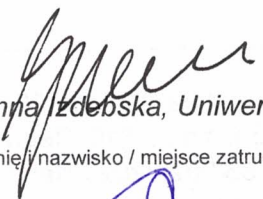
jeziorze Durowskim. Jednocześnie sugeruje stopniowe przygotowanie materiału do publikacji naukowej, co pozwoli na upowszechnienie wyników i planowe ukończenie realizacji projektu.

Podsumowując, Komisja ocenia realizację IPB jako zgodną z planem badawczym, wskazując na wysoki potencjał poznawczy projektu i duże zaangażowanie Doktorantki.

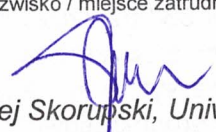
Pouczenie

Zgodnie z §16 ust. 10 Regulaminu szkół doktorskich UAM (Uchwała nr 83/2020/2021 Senatu UAM z dnia 26 kwietnia 2021 r.) Doktorant może odwołać się od negatywnej oceny śródkresowej do rady naukowej szkoły doktorskiej w terminie 14 dni od dnia doręczenia wyników oceny.

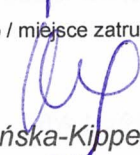
Członkowie komisji.:

- 
1. *Prof. dr hab. Joanna Izdebska, Uniwersytet Gdański*

stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko / miejsce zatrudnienia - jednostka

- 
2. *Prof. dr hab. inż. Maciej Skorupski, Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu*

stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko / miejsce zatrudnienia - jednostka

- 
3. *Prof. dr hab. Natalia Kuczyńska-Kippen, Uniwersytet A. Mickiewicza w Poznaniu*

stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko / miejsce zatrudnienia - jednostka

*niewłaściwe skreślić