



UCHWAŁA Z DNIA 23 czerwca 2022

W SPRAWIE OCENY REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO W
RAMACH OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

W SZKOLE DOKTORSKIEJ NAUK SPOŁECZNYCH UNIwersYTETU IM. ADAMA
MICKIEWICZA W POZNANIU

Imię i nazwisko doktoranta: Bogna Kociołowicz-Wiśniewska

Dyscyplina naukowa: Nauki socjologiczne

Na podstawie § 16 ust. 9 Regulaminu Szkół Doktorskich (Załącznik do uchwały nr 83/2020/2021 Senatu UAM z dnia 26 kwietnia 2021 r.) Komisja ds. oceny śródokresowej na posiedzeniu Komisji w dniu **23 czerwca 2022** oceniła **pozytywnie*** postępy doktoranta/ki Bogna Kociołowicz-Wiśniewska w realizacji indywidualnego planu badawczego w dyscyplinie nauki socjologiczne

Uzasadnienie:

W ocenie Komisja przede wszystkim pod uwagę adekwatność podejmowanych przez doktorantkę działań w kontekście celów naukowych formułowanych w IPB, bo to one w ostatecznym bilansie zadecydują o randze dysertacji. W ocenie uwzględniono również szeroko rozumianą aktywność naukową doktorantki, co obejmuje publikacje, konferencje, udział w grantach badawczych, prowadzenie zajęć dydaktycznych, angażowanie się w życie uczelni, a także poszukiwanie kontaktów z badaczami z innych krajów.

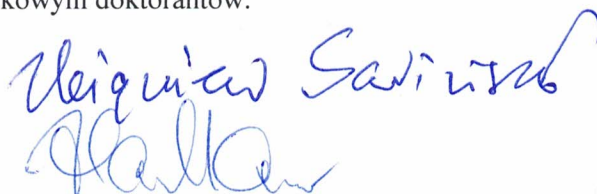
W wypadku Bogny Kociołowicz-Wiśniewskiej rzetelną ocenę utrudnia oszczędnie napisany Indywidualny Plan Badawczy, w którym brakuje konkretów dotyczących terminów, w jakich doktorantka planuje zrealizować swoje zamiary. Między innymi pisze dość ogólnie, że swoje dokonania planuje przedstawić na „Tematycznych konferencjach międzynarodowych”, zaś „Wizyty w bibliotekach krajowych” mają mieć miejsce „przez cały czas trwania projektu”. Z Autoreferatu też trudno się zorientować, czy do połowy studiów doktorantka zrealizowała to, co sobie zaplanowała. Nie wyjaśniają tego dość enigmatyczne stwierdzenia, w rodzaju: „Nie nastąpiły żadne okoliczności,

które mogłyby zagrozić planowanej realizacji założonego harmonogramu”.

Wątpliwości powstają też w wypadku pozostałych sfer aktywności naukowej. W okresie pierwszej połowy studiów doktoranckich Doktorantka zgłosiła dwa teksty do publikacji: z czego jeden jest artykułem w fazie recenzji, drugi stanowi fragment pracy zbiorowej. W tym ostatnim przypadku do ustalenia pozostaje kwestia, na czym polegał i jak duży jest wkład doktorantki w całość książki. W Autoreferacie doktorantka wspomina, że brała udział w konferencji naukowej, co w czasie rozmowy zostało doprecyzowane- doktorantka miała wystąpienie. W dokumencie tym nie wspomina się też na temat ewentualnej działalności dydaktycznej- to także zostało wyjaśnione- doktorantka nie prowadziła zajęć dydaktycznych.

W bezpośredniej rozmowie z doktorantką Komisja uzyskała informacje, które wspierają sugestie komisji: wzmocnienie dorobku publikacyjnego, wzmocnienie aktywności naukowej co obejmuje: udziału w konferencjach naukowych, aplikowanie o granty badawcze; podjęcie aktywności dydaktycznej, która jest ważnym elementem w rozwoju naukowym doktorantów.

Przewodniczący: Prof. dr hab. Zbigniew Sawiński



Członkini: dr hab. Prof. UAM Hanna Mamzer



Członek: dr hab. Prof. UAM Kamil Kaczmarek



Pouczenie:

Na podstawie § 16 ust. 10 Regulaminu Szkół Doktorskich (Załącznik do uchwały nr 83/2020/2021 Senatu UAM z dnia 26 kwietnia 2021 r.) doktorant może odwołać się od negatywnej oceny śródkresowej do rady szkoły w terminie 14 dni od dnia doręczenia wyników oceny.

*niewłaściwe skreślić